



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

**Челябинский  
областной суд**

ул. Труда, 34, г. Челябинск, 454006  
Тел. (351) 239-26-20, 239-28-24

с/л 08 14 № 1-2466

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Оголихину Д.А.  
ул. Солнечная, д. 73,  
п. Новый Кременкуль, Сосновский район,  
Челябинская область, 456501

Калошину И.Н.  
ул. Ленина, д. 4, кв. 36,  
п. Рошино, Сосновский район,  
Челябинская область, 456513

На Ваше обращение, переадресованное от Уполномоченного по правам человека в Челябинской области и поступившее в Челябинский областной суд 04 августа 2014 года, разъясняется следующее.

Как усматривается из его содержания, в нем ставится вопрос о несогласии с апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 22 апреля 2013 года, принятым по гражданскому делу по иску Администрации муниципального образования сельское поселение Новый Кременкуль к Комитету по управлению имуществом и земельным отношениям Сосновского муниципального района Челябинской области, ЗАО «КомплексСтрой», Оголихину Д.А., Калошину И.Н. и другим о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка, признании права собственности на земельные участки, об истребовании земельных участков; оспаривается определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 27 января 2014 года о пересмотре определения от 22 апреля 2014 года по новым обстоятельствам. Также выражается просьба о взятии дела «на контроль» в связи с подачей заявителем кассационной жалобы.

Взаимосвязанные положения Федерального конституционного закона «О судебной системе РФ», Закона РФ «О статусе судей» и Гражданского процессуального кодекса РФ устанавливают гарантии независимости судей, которые исключают возможность оказывать на них при отправлении правосудия какое-либо постороннее воздействие, предусматривая за любое вмешательство в их деятельность по осуществлению правосудия установленную законом ответственность.

Руководство суда не вправе оценивать процессуальные действия судьи при рассмотрении конкретного дела, а также оказывать какое-либо воздействие на судью ни в ходе рассмотрения дела, ни после окончания его рассмотрения, так как это прямо запрещено ч.2 ст.8 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 10 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и влечет за собой ответственность, установленную законом.

Проверка законности и обоснованности судебных постановлений по гражданским делам осуществляется только в рамках процедур апелляционного, кассационного обжалования, предусмотренных гражданским

процессуальным законодательством. Иного, помимо установленного законом порядка проверки правильности судебных актов, не предусмотрено.

Кроме того, обращается Ваше внимание, что в соответствии с ч. 4 ст.8 ГПК РФ, информация о внепроцессуальных обращениях государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан, поступивших судьям по гражданским делам, находящимся в их производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по гражданским делам, находящимся в производстве суда, подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем размещения данной информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и не является основанием для проведения процессуальных действий или принятия процессуальных решений по гражданским делам.

Заместитель председателя  
областного суда



Н.В. Козлова



Козлова И.В.

## УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Сони Кривой, д. 75, г. Челябинск, 454080, Россия  
телефон/факс (351) 737-15-41, e-mail: ombudsman74@mail.ru, http://www.ombudsman74.ru

14.07.2014 № 9-14/306

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Председателю Челябинского областного суда  
С.М. Минину

454006, г. Челябинск, ул. Труда, д.34

Уважаемый Сергей Дмитриевич!

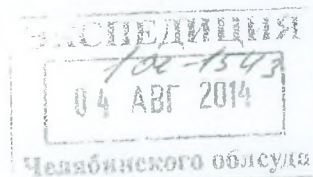
Руководствуясь законом Челябинской области от 26 августа 2010 №620-ЗО «Об Уполномоченном по правам человека в Челябинской области», направляю в ваш адрес обращение Оголихина Д.А. и Калошина И.Н. для рассмотрения.

Приложение на 2-х листах. ✓

С уважением,  
Уполномоченный по правам человека  
в Челябинской области

А.М. Севастьянов

исп. О.А. Сухопругих  
737 15 79



Председателю Челябинского областного суда  
Минину С. Д.

от Оголихина Д.А.

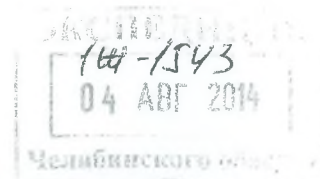
456501, Челябинская обл., Сосновский район, п.  
Новый Кременкуль, ул. Солнечная, д. 73

Калошина И.Н.

456513, Челябинская обл., Сосновский район,  
п. Рощино, ул. Ленина, д. 4, кв. 36

+7968100376

Уважаемый Сергей Дмитриевич!



Убедительно просим Вас обратить внимание на следующую ситуацию.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 22.04.2013 по гражданскому делу 11-4331/2013 (далее - определение) отменено решение Сосновского районного суда от 18.02.2013 г. и принято новое решение о **признании недействительным договора** от 14 апреля 2010 года купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 74:19:1116003:78, заключенного между КУИЗО Сосновского муниципального района Челябинской области и ЗАО «КомплекСтрой» в рамках реоформления ЗАО «КомплекСтрой» права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком с кадастровым номером 74:19:1116003:78 на право собственности, **признании права собственности сельского поселения Новый Кременкуль на земельные участки**, выделенные из земельного участка кадастровым номером 74:19:1116003:78, **истребовании земельных участков из чужого незаконного владения** их собственников, в т.ч., Оголихина Д.А., Калошина И.Н., Преблагина А.В., Молодчика А.В., Ровного Б.И., Голодяева А.А., Лешиной Н.А., и **передачи указанных участков сельскому поселению Новый Кременкуль Сосновского муниципального района Челябинской области.**

Единственным основанием для отмены апелляционной инстанцией решения Сосновского районного суда от 18.02.2013 г. и принятия нового решения о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 74:19:1116003:78, виндикации земельных участков у их собственников и передачи их муниципальному образованию сельское поселение Новый Кременкуль **явилось убеждение суда о наличии имеющей юридическую силу градостроительной документации:** решения Совета депутатов сельского поселения Новый Кременкуль от 23.12.2008 № 17 и постановления Главы Сосновского района Челябинской области от 26.10.2004 № 1311 «Об утверждении градостроительной документации», **утвержденной до заключения договора от 14 апреля 2010 года.**

После вынесения определения судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда, вступившего в силу 22.04.2013 г., Арбитражным судом Челябинской области по делу № А76-13408/2013 вынесено решение от 26 ноября 2013 года, которым постановлено:

«Признать решение Совета депутатов сельского поселения Новый Кременкуль от 23.12.2008 № 17 «О генеральном плане муниципального образования сельского поселения Новый Кременкуль» и постановление Главы Сосновского района Челябинской области от 26.10.2004 № 1311 «Об утверждении градостроительной документации» (Проект застройки пос. Новый Кременкуль, 2 очередь (квартал «Солнечная долина - 2», квартал «Полянки») **недействующими полностью, как не имеющие юридической силы с момента их принятия.**

ЗАО «КомплекСтрой» обратилось с заявлением о пересмотре апелляционного определения от 22.04.2013 по новым обстоятельствам на основании подп. 1 п. 4 ст. 392 ГПК

РФ, а именно, в связи с отменой судом постановления органа местного самоуправления, послужившего основанием для принятия судебного постановления по данному делу.

Суд апелляционной инстанции в определении от 27.01.2014 г. отказал в удовлетворении заявления ЗАО «КомплексСтрой» о пересмотре апелляционного определения от 22.04.2013 по новым обстоятельствам, ссылаясь на то, что на спорном земельном участке с кадастровым номером 74:19:1116003:78 находятся объекты общего пользования, хотя в пересматриваемом определении от 22.04.2013 г. *суд пришел к выводам об отсутствии каких-либо объектов недвижимости на земельном участке с кадастровым номером 74:19:1116003:78.*

О наличии указанных объектов на земельном участке с кадастровым номером 74:19:1116003:78 суд сделал вывод из кадастровых паспортов от 22.01.2014 г., приобщенных к материалам дела Администрацией сельского поселения Новый Кременкуль в судебном заседании по пересмотру определения от 22.04.2013 года по новым обстоятельствам, состоявшемся 27.01.2014 года, и из «обозренного судом» в этом же судебном заседании ПДП п. Солнечная долина 1,2. Эскиза застройки (далее – ПДП), к материалам дела не приобщенного (протокол судебного заседания от 27.01.2014 г.).

В нарушение п. 1 ст. 327.1 ГПК РФ Администрацией сельского поселения Новый Кременкуль не была обоснована невозможность представления указанных доказательств в суд первой инстанции или апелляционной инстанции, рассмотревшей дело 22.04.2013 г., по причинам, не зависящим от истца.

При этом *«убеждение» суда о нахождении на спорных земельных участках «объектов общего пользования», указанных в кадастровых паспортах от 22.01.2014 г., противоречит материалам дела*, в том числе, кадастровой документации на спорные земельные участки; в самих кадастровых паспортах от 22.01.2014 г. *отсутствует привязка к спорным земельным участкам*. Большая часть из указанных объектов представляет собой коммуникации, (трубопроводы систем газоснабжения, водопроводы, газопроводы, линии электропередач и телефонной связи), которые к объектам общего пользования не относятся, и их размещение и эксплуатация не влечет изъятия у собственников и владельцев принадлежащих им земельных участков.

Судом также не добыто доказательств того, что «объекты общего пользования», указанные в кадастровых паспортах от 22.01.2014 г., находятся в муниципальной собственности сельского поселения Новый Кременкуль, и это право возникло до переоформления ЗАО «КомплексСтрой» права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком с кадастровым номером 74:19:1116003:78 на право собственности по сделке купли-продажи от 14.10.2010 г., что является необходимым условием для виндикации земельных участков и передачи в собственность сельского поселения Новый Кременкуль.

В процессе рассмотрения дела по новым обстоятельствам неоднократно менялся судебный состав. В результате определение от 27.01.2014 подписано судьей, которая в судебном заседании от 27.01.2014 года участия не принимала.

Учитывая вышеизложенное, считаем определение от 27.01.2014 г. незаконным, противоречащим основным принципам судопроизводства

В статье 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» сказано, что судья при исполнении своих полномочий должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности. Вынесение явно незаконного судебного акта, безусловно, умалывает авторитет судебной власти и вызывает сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности судьи.

В настоящее время Оголихиным Д.А. подана кассационная жалоба в Президиум Челябинского областного суда.

В связи с данными обстоятельствами, просим рассмотреть наше обращение, взять данное дело под контроль и не допустить грубого нарушения закона в ходе рассмотрения нашей кассационной жалобы в Челябинском областном суде.

Оголихин Д.А.

Калошин И.Н.



Калошин И.Н.